

Grójec, dnia 201.... r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektorat
Nadzoru Budowlanego
ul. Czeresniowa 9
02 – 456 Warszawa

za pośrednictwem:

Powiatowego Inspektora Nadzoru
Budowlanego w Grójcu
ul. Piłsudskiego 59
05-600 Grójec

Skarżący: Marek
ul.
05 – 600 Grójec

Organ skarżony: Powiatowy Inspektor
Nadzoru Budowlanego
w Grójcu
ul. Piłsudskiego 59
05-600 Grójec

Sygn. sprawy PINB –/...../201.....

ZAŻALENIE

**na postanowienie nr/201....., wydane w dniu 201..... r.,
przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego**

Działając w imieniu własnym, na podstawie art. 101 § 3 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 1960, Nr 30 poz. 168 z późn. zm.) dalej „kpa” **zaskarżam w całości** postanowienie nr/201....., wydane w dniu 201..... r., przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, dot. zawieszenia z urzędu niniejszego postępowania administracyjnego, dot. sieci wodociągów miejskich.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucamy naruszenie art. 97 § 1 pkt 4 kpa poprzez zawieszenie przedmiotowego postępowania w sytuacji, gdy nie zachodziły przesłanki do

zastosowania ww. przepisu prawa. Zgodnie z doktryną i orzecznictwem (wskazane w uzasadnieniu) rozpatrzenie sprawy o sygn. akt PINB –/...../201....., wbrew argumentacji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego nie stanowi zagadnienia wstępnego, od którego zależy merytoryczne rozpatrzenie niniejszego postępowania.

Wskazując na powyższe, na podstawie art. 138 § 2 kpa w zw. z art. 144 kpa **wnoszę** o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości oraz przekazanie kwestii zawieszenia niniejszego postępowania do ponownego rozpatrzenia Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Grójcu.

UZASADNIENIE

W dniu 201.... r., Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wydał postanowienie, na mocy którego postanowił zawiesić z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie sieci wodociągowej do budynku OSP w Grójcu, zlokalizowanej na działce o numerze ewidencyjnym

Zawieszenie postępowania Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Grójcu, uargumentował koniecznością zakończenia w pierwszej kolejności postępowania odwoławczego sprawy o sygn. akt PINB –/...../201....., dot.

Niemniej jednak w naszej ocenie, powyższa okoliczność faktyczna nie stanowi podstawy, która uzasadnia zawieszenie przedmiotowego postępowania w oparciu o art. 97 § 1 pkt 4 kpa. Koniecznym jest bowiem podkreślenie, iż do zawieszenia postępowania w oparciu o ww. podstawę prawną może dojść tylko i wyłącznie w przypadku, „(...) *gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego (...)*”.

Zgodnie z doktryną (...) *zagadnienie wstępne wystąpi wówczas, gdy treść rozstrzygnięcia innego organu lub sądu jest koniecznym elementem podstawy rozpatrzenia sprawy i wydania decyzji przez organ administracji (wyr. NSA w Warszawie z 21.7.1992 r., III SA 1041/92; wyr. NSA z 28.9.2010 r., II GSK 820/09). Zatem wstrzymanie toku postępowania administracyjnego z przyczyny wskazanej w art. 97 § 1 pkt 4 KPA nastąpi, jeżeli organ prowadzący postępowanie nie dysponuje "elementem" pozwalającym rozstrzygnąć władczo o prawach i obowiązkach stron tworzonego przezeń stosunku administracyjnoprawnego.*

Nie sposób zgodzić się z Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego, jakoby rozstrzygnięcie w sprawie o sygn. akt P PINB –/...../201....., stanowiło istotny element, determinujący podjęcie decyzji w niniejszej sprawie. Utrzymanie bądź uchylenie

decyzji w postępowaniu odwoławczym nie wpływa bowiem w żaden sposób na aspekt prawny przedmiotowej sprawy. W naszej ocenie brak rozstrzygnięcia w ww. sprawie w żaden sposób nie uniemożliwia merytorycznego prowadzenia przedmiotowego postępowania.

Reasumując, biorąc pod uwagę powyższe, w mojej ocenie, okoliczności wskazane przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Grójcu nie stanowią przesłanek, które pozwalałyby na zawieszenie z urzędu niniejszego postępowania w trybie art. 97 § 1 pkt 4 kpa.

Wobec powyższego wnoszę jak wstępie.

.....

Załączniki:

1. 2 odpisy pisma.